



Contenido

Prólogo	13
Marcelo D. Lerman	
El funcionario policial como garante de impedir delitos*	17
Michael Pawlik	
I.	17
II.	19
III.	33
Bibliografía citada	41
Rol, imputación objetiva y competencias	47
María Lucila Tuñón Corti	
I. El rol: lo propio en el reparto de las instituciones para el derecho penal	48
II. El quebrantamiento del rol y creación de riesgo reprobado	50
III. El deber de evitar como conductor de la imputación	52
III.2.a) Ciudadano vs. el portador de un deber especial de tolerar el peligro	58
III.2.b) La solución: la probabilidad del peligro como elemento clave	59
IV. Conclusión	62
Bibliografía	63
El deber positivo del funcionario policial de impedir delitos y el problema de la división de tareas	67
Leandro A. Dias	
I. Resumen.....	67
II. Introducción.....	69
III. El deber positivo del funcionario policial de impedir delitos	71
IV. Argumentos en favor de una división de tareas por parte de los funcionarios policiales.....	76

V. Deberes positivos, imputación objetiva y división de tareas	80
VI. Reflexiones finales.....	88
Tirar a matar en cumplimiento de un deber.	
Una aproximación al fundamento y límites de los deberes	
positivos de protección policial	87
Ivó Coca Vila	
I. Planteamiento del problema	87
II. Acerca del fundamento y los límites de los deberes	
de coacción jurídica de los agentes de policía	93
III. Sobre la naturaleza jurídico-penal de los deberes policiales	
de evitación del delito.....	113
IV. Sobre la legitimidad del deber de tirar a matar	
de los agentes de policía	129
V. Conclusiones.....	140
Legítima defensa y actuación policial	143
José R. Béguelin	
I. Introducción	143
II. El conflicto entre legítima defensa y actuación policial	146
III. Propuestas de solución en la dogmática jurídico-penal	162
IV. Incidencia del Art. 34, Inc. 4.º, CP.....	169
V. Conclusión.....	171
VI. Bibliografía.....	172
Límites a la posición de garante del funcionario policial	175
Guido E. Oclander	
I. Introducción	175
II. Esquema de análisis.....	177
III. Conclusiones.....	188
La posición de garante del funcionario policial en el derecho	
penal estadounidense	189
Juan Nascimbene	
I. Introducción	189

II. Un breve repaso del derecho penal estadounidense y la omisión en ese contexto.....	190
III. ¿Los funcionarios policiales tienen una posición de garante en la evitación del delito?.....	192
IV. Análisis crítico de la no aceptación de la posición de garante del funcionario policial por el derecho penal estadounidense	196
V. Conclusión.....	197

La calidad de intervención por omisión del garante por responsabilidad institucional.....	199
--	-----

Santiago López Warriner

I. Planteo del problema	199
II. Estado de las opiniones.....	200
III. Identidad entre acciones y omisiones. Una inquietud hacia el razonamiento de las opiniones mayoritarias	209
IV. Conclusiones preliminares.....	214

Sobre la posición de garante del funcionario de seguridad respecto de la integridad física del detenido	217
--	-----

Ariel S. Garin

I. Introducción	217
II. Punto de partida: un riesgo jurídicamente relevante.....	219
III. Producción del riesgo en el resultado lesivo	223
IV. Constatación del riesgo en el resultado.....	226
V. Participación de terceros en la causación de la propia muerte.....	230
VI. Conclusiones	238
VII. Bibliografía consultada.....	240

La posición de garante del funcionario policial. Comentarios al caso “Mariano Ferreyra”	243
--	-----

Aldana L. Coiazzet, Carla Salvatori e Ignacio N. Guerrero

I. Introducción	243
II. Hechos.....	245
III. La posición de garante del funcionario policial	247
IV. Las conductas	248

IV.D.1. La interrupción del curso causal salvador y el dolo de homicidio.....	260
IV.D.2. La intervención por omisión: ¿es posible la complicidad omisiva de un garante?.....	265
V. Reflexiones finales	274

Delitos impropios de omisión imprudentes en la jurisprudencia de la CSJN.

Comentario al fallo “Deutsch”	275
-------------------------------------	-----

Leandro Dias y Marcelo D. Lerman

I. Introducción	275
II. Sentencia y dictamen.....	276
III. Cuestiones preliminares.....	280
IV. Los delitos impropios de omisión en la jurisprudencia de la CSJN	292
V. Reflexiones finales	305